



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ
Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Αθήνα, 6/10/2016

Α.Π. 278

Θέμα: Απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ Α.Ε.» κατά της με Α.Π. 239/9-9-2016 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ. 24/9-9-2016 Πρακτικό της Πενταμελούς Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για τη χορήγηση τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition) περί ανακήρυξης οριστικών υπερθεματιστών για τις τέσσερις (4) δημοπρατηθείσες άδειες.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ

Έχοντας υπόψη:

I. τις διατάξεις:

1. του άρθρου 2 παρ. 2 και 3 του ν. 3242/2004 «Ρυθμίσεις για την οργάνωση της Κυβέρνησης, τη διοικητική διαδικασία και τους Ο.Τ.Α» (Α' 102), όπως ισχύει
2. του άρθρου 28 του ν. 4320/2015 «Ρυθμίσεις για τη λήψη άμεσων μέτρων για την αντιμετώπιση της ανθρωπιστικής κρίσης, την οργάνωση της Κυβέρνησης και των Κυβερνητικών οργάνων και λοιπές διατάξεις» (Α' 29)
3. του ν. 4339/2015 «Αδειοδότηση παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης – Ίδρυση συνδεδεμένης με την Ε.Ρ.Τ. Α.Ε. ανώνυμης εταιρίας για την ανάπτυξη δικτύου επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής – Ρύθμιση θεμάτων Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) – Εθνική Επικοινωνιακή Πολιτική, Οργάνωση της Επικοινωνιακής Διπλωματίας – Σύσταση Εθνικού Κέντρου Οπτικοακουστικών Μέσων και Επικοινωνίας και Μητρώου Επιχειρήσεων Ηλεκτρονικών Μέσων Ενημέρωσης – Τροποποίηση διατάξεων του Ν. 4070/2012 (Α' 82) και άλλες διατάξεις» (Α' 133), όπως ισχύει και ιδίως τις διατάξεις των άρθρων 2^Α.
4. του ν. 4281/2014 «Μέτρα στήριξης και ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας, οργανωτικά θέματα του Υπουργείου Οικονομικών και άλλες διατάξεις», όπως ισχύει (Α' 160)

5. των άρθρων 13-15 του ν. 2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (Α' 45)
6. του άρθρου 21 του Ν. 4354/2015 «Διαχείριση των μη εξυπηρετούμενων δανείων, μισθολογικές ρυθμίσεις και άλλες επείγουσες διατάξεις εφαρμογής της συμφωνίας δημοσιονομικών στόχων και διαρθρωτικών μεταρρυθμίσεων» (Α' 176)
7. του π.δ. 102/2014 «Οργανισμός της Γενικής Γραμματείας Ενημέρωσης και της Γενικής Γραμματείας Επικοινωνίας και Προβολής» (Α' 169)
8. του π.δ. 118/2007 «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου (Κ.Π.Δ.)» (Α' 150), όπως ισχύει και ιδίως των διατάξεων του άρθρου 38 παρ. 4
9. του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών», όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005/51/ΕΚ της Επιτροπής και την Οδηγία 2005/75/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Νοεμβρίου 2005» (Α' 64)
10. της υπ' αρ. 167/27.2.2015 κοινής απόφασης του Πρωθυπουργού και του Υπουργού Επικρατείας «Διορισμός Γενικού Γραμματέα Ενημέρωσης» (ΥΟΔΔ 103)
11. της υπ' αρ. 5719/2015 απόφασης του Υπουργού Επικρατείας «Μεταβίβαση του δικαιώματος υπογραφής «Με εντολή Υπουργού» στον Γενικό Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας και στους Προϊσταμένους των Οργανικών Μονάδων (Διευθύνσεων, Αυτοτελών Τμημάτων και Γραφείων), της Γενικής Γραμματείας Ενημέρωσης και Επικοινωνίας» (Β' 546)
12. της υπ' αρ. 4297/1.3.2016 απόφασης του Υπουργού Επικρατείας «Μεταβίβαση επιμέρους αρμοδιοτήτων της διαγωνιστικής διαδικασίας αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου στη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης και Επικοινωνίας και ρύθμιση ειδικότερων θεμάτων της διαγωνιστικής διαδικασίας» (Β' 518)
13. της υπ' αρ. 7230/4.4.2016 απόφασης του Υπουργού Επικρατείας «Μεταβίβαση αρμοδιότητας στη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης και Επικοινωνίας για τη σύσταση Ειδικής Επιτροπής Ενστάσεων στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition)» (Β' 930)
14. της υπ' αρ. 1/2016 απόφασης του Υπουργού Επικρατείας «Προκήρυξη δημοπρασίας για τη χορήγηση τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition)», η περίληψη της οποίας, καθώς και το συνολικό κείμενο αυτής δημοσιεύθηκαν στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων 216/20.5.2016 και 301/24.6.2016)

15. τις διευκρινίσεις επί της Προκήρυξης, οι οποίες δόθηκαν από την Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης και Επικοινωνίας (ΓΓΕΕ) και έχουν αναρτηθεί έγκαιρα στην ιστοσελίδα της,
 16. το υπ' αρ. 24/9-9-2016 Πρακτικό της Πενταμελούς Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για τη χορήγηση τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition) περί ανακήρυξης οριστικών υπερθεματιστών για τις τέσσερις (4) δημοπρατηθείσες άδειες.
 17. Την με Α.Π. 239/9-9-2016 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας, με την οποία εγκρίθηκε το ανωτέρω υπ' αρ. 24/9-9-2016 Πρακτικό της Πενταμελούς Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για τη χορήγηση τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition) περί ανακήρυξης οριστικών υπερθεματιστών για τις τέσσερις (4) δημοπρατηθείσες άδειες.
 18. Τα με αρ.πρωτ.1 & 5/26-9-2016 δύο έγγραφα της Ειδικής Επιτροπής Ενστάσεων προς την εταιρία 'ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ', τα με αρ.πρωτ. 2 & 4/26-9-2016 δύο έγγραφα της Ειδικής Επιτροπής Ενστάσεων προς την εταιρία 'ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ' και το με αρ.πρωτ.3/26-9-2016 έγγραφο της Ειδικής Επιτροπής Ενστάσεων προς την εταιρία ANTENNA TV ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.
 19. Τις διευκρινιστικές επί των ανωτέρω απαντήσεις των εταιρειών ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ, ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ και ANTENNA TV, μετά των συνημμένων εγγράφων τους, οι οποίες υποβλήθηκαν στην Ειδική Επιτροπή Ενστάσεων με τους εξής αριθμούς πρωτοκόλλων (για ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ αρ. πρωτ. 18027/28-9-2016 και 18221/30-9-2016, για ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ αρ. πρωτ. 18019/28-9-2016 και 18220/30-9-2016 και για ANTENNA TV αρ. πρωτ. 18033/28-9-2016).
 20. Την με αρ. 259/26-9-2016 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας, «Έκπτωση οριστικού υπερθεματιστή δημοπρατηθείσας αδειας του διαγωνισμού για τη χορήγηση των τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition)».
- II. Την από 20/9/2016 (Αρ.Πρωτ.ΓΓΕΕ 17414/20-9-2016) Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ Α.Ε.» κατά της με Α.Π. 239/9-9-2016 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ.24/9-9-2016 Πρακτικό της Πενταμελούς Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για τη χορήγηση τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης

εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition) περί ανακήρυξης οριστικών υπερθεματιστών για τις τέσσερις (4) δημοπρατηθείσες άδειες.

III. Τα με αρ. 14/23-9-2016, 15 & 16/26-9-2016 και 17/28-9-2016 Πρακτικά της Τριμελούς Ειδικής Επιτροπής Ενστάσεων του Διαγωνισμού για τη χορήγηση των τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition).

IV. Το υπ' αρ. 21/3-10-2016 Πρακτικό της Τριμελούς Ειδικής Επιτροπής Ενστάσεων του Διαγωνισμού για τη χορήγηση των τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition).

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. 17414/20-9-2016 προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ Α.Ε.» κατά της με αριθμ. πρωτ. 239/9-9-2016 αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας με την με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ. 24/9-9-2016 Πρακτικό της Πενταμελούς Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για τη χορήγηση τεσσάρων (4) αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition) περί ανακήρυξης οριστικών υπερθεματιστών για τις τέσσερις (4) δημοπρατηθείσες άδειες, καθ' όλους τους λόγους αυτής και ειδικότερα:

A) Επί του πρώτου λόγου:

Σύμφωνα με την υπ' αρ. 73/9-9-2016 απάντηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού προς την εταιρεία Alpha Δορυφορική, καθώς και το Πρακτικό 22/5-9-2016 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού δεν ήταν σε θέση να αξιολογήσει περιστατικά που έλαβαν χώρα μετά το πέρας της δημοπρασίας, ήτοι εν προκειμένω δηλώσεις εκπροσώπου υποψηφίας εταιρείας που έγιναν μετά το πέρας της διαγωνιστικής διαδικασίας, πολλώ δε μάλλον να ακυρώσει τη συμμετοχή αυτού στη δημοπρασία, που είχε ολοκληρωθεί, εξαιτίας των συγκεκριμένων δηλώσεων για φερόμενη παραβίαση του όρου 3.3.1 της προκήρυξης.

Περαιτέρω και αναφορικά με τις μηδενικές προσφορές της εταιρείας DIMERA στο πρώτο και δεύτερο γύρο του Σταδίου 2 της Α4 φάσης, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο πρακτικό 21/2016 (Μέρος 3/3, σελ. 191-194) της Επιτροπής, οι εταιρείες DIMERA και ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ πέρασαν στο Στάδιο 2 της Α4 φάσης με υψηλότερη τιμή γύρου του Σταδίου 1 που έγινε αποδεκτή και από τους δύο ως άνω συμμετέχοντες το ποσό των 61.500.000€.

Στον πρώτο γύρο του Σταδίου 2 η εταιρεία DIMERA, έδωσε μηδενική προσφορά. Ως εκ τούτου και κατ' εφαρμογή των παραγράφων 7.3.1.8, 7.4.6, 7.4.7 και 7.3.1.9 του κεφαλαίου 7 της Προκήρυξης, αλλά και των διευκρινιστικών επ' αυτής εντύπου οδηγιών για τη δημοπρασία που απέστειλε η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού προς τους συμμετέχοντες την 26 /8/2016, σε συνδυασμό με τους όρους της παραγράφου 7.2.4 της προκήρυξης, η εταιρεία DIMERA, παρά το γεγονός ότι υπέβαλε μηδενική προσφορά στο στάδιο 2, ήτοι άκυρη προσφορά και με δεδομένο ότι απαγορευόταν η απόσυρσή της σε από το Στάδιο 2, θεωρήθηκε «ενεργή», με προσφορά ισόποση με την υψηλότερη τιμή του Σταδίου 1 που έγινε δεκτή από τους συμμετέχοντες του Σταδίου 2, ήτοι εν προκειμένω το ποσό των 61.500.000 €.

Εν συνεχεία η Επιτροπή προχώρησε στο αμέσως επόμενο και απαραίτητο βήμα που όριζε η Προκήρυξη στην παράγραφο 7.3.1.11 και ανακοίνωσε στις δύο συμμετέχουσες εταιρείες τη σειρά κατάταξής τους, βάσει της προσφοράς που υπέβαλαν στον πρώτο γύρο του Σταδίου 2, ενώ αμέσως μετά ορθώς, βάσει της παραγράφου 7.3.1.12 της προκήρυξης, προχώρησε στον δεύτερο και τελικό γύρο του Σταδίου 2. Στον εν λόγω γύρο η μεν εταιρεία DIMERA υπέβαλε και πάλι μηδενική προσφορά, η δε εταιρεία ALTER EGO υπέβαλε προσφορά ύψους 73.900.000€ και επομένως ανακηρύχθηκε προσωρινή υπερθεματίστρια της συγκεκριμένης φάσης.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ακολουθήθηκαν επακριβώς τα όσα όριζε η προκήρυξη, χωρίς καμία παρέκκλιση και για το λόγο αυτό κανένα θέμα με τη συμπεριφορά και τις προσφορές της συμμετέχουσας DIMERA δεν αναδείχθηκε από κανένα εκπρόσωπο των υποψηφίων κατά τη διάρκεια διεξαγωγής και των τεσσάρων φάσεων, στις οποίες η ανωτέρω εταιρεία συμμετείχε.

Άλλωστε και οι έγγραφες οδηγίες που είχαν δοθεί προς τους υποψηφίους προ της δημοπρασίας περιέγραφαν την ως άνω ακολουθητέα διαδικασία (βλ. σχετικά κεφ. Κανόνες της Δημοπρασίας (4/4) 4^ο bullet / Διαδικασία Διεξαγωγής της Δημοπρασίας Στάδιο 2 2^οbullet / Διαδικασία Διεξαγωγής της Δημοπρασίας Στάδιο 2 Ειδικές Περιπτώσεις (2/2) 2^οbullet).

Εξάλλου από κανένα στοιχείο δεν προέκυψε ότι η προπεριγραφείσα κατά τη διάρκεια της δημοπρασίας συμπεριφορά της ανωτέρω συμμετέχουσας χαρακτηρίστηκε από οποιονδήποτε κατά τη διάρκεια της δημοπρασίας ως αντιβαίνουσα τα χρηστά και συναλλακτικά ήθη, ούτε ότι υπήρξε οποιοδήποτε παράπονο σχετικά με τη συμπεριφορά που επεδείκνυε η συμμετέχουσα DIMERA κατά τη διάρκεια της δημοπρασίας, ήτοι ότι λειτουργούσε προσηματικά, χάριν αυξήσεως της προσφοράς των υπολοίπων συμμετεχόντων.

Εκ των ανωτέρω δεν προκύπτει ότι κατά τη διεξαγωγή της δημοπρασίας συνέτρεξαν οι προϋποθέσεις των όρων 3.3.1. και 3.3.2. της προκήρυξης εκ της συμπεριφοράς της εταιρείας DIMERA.

Β) Επί του δεύτερου λόγου:

1. Σύμφωνα με τον όρο Δ.3. της προκήρυξης, κατά τη φάση της προεπιλογής οι υποψήφιοι είχαν υποχρέωση να υποβάλουν έγγραφα προκειμένου να αποδείξουν την προέλευση των οικονομικών μέσων που διετέθησαν ή πρόκειται να διατεθούν για τη σύσταση και λειτουργία τους.

Κατ' εκείνο το χρόνο κανείς υποψήφιος δεν γνώριζε εάν θα λάβει τελικά άδεια, πολλώ δε μάλλον ήταν αδύνατο να προβλέψει με ποιό τίμημα, ώστε να αποδείξουν την προέλευση των οικονομικών μέσων που θα διατεθούν για την απόκτηση της άδειας.

Για το λόγο αυτό προβλέφθηκε στον όρο 8.1. της προκήρυξης η δυνατότητα να ζητηθούν συμπληρωματικά στοιχεία για τη διακρίβωση της προέλευσης και του τρόπου απόκτησης των οικονομικών μέσων που θα διαθέσουν για την απόκτηση της άδειας μετά την ανακήρυξή τους ως υπερθεματιστές.

Στο πλαίσιο αυτό η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού άσκησε το δικαίωμα που της έδιδε ο εν λόγω όρος 8.1. της προκήρυξης, προκειμένου να ζητήσει την προσκόμιση συμπληρωματικών στοιχείων για τη διακρίβωση της προέλευσης και του τρόπου απόκτησης των οικονομικών μέσων που θα διαθέσουν οι υπερθεματιστές για την απόκτηση της άδειας.

Ο έλεγχος του όρου 8.1. της προκήρυξης που διενήργησε η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού αφορούσε στο σύνολο του τελικώς προσφερθέντος τιμήματος εκάστου υπερθεματιστή και όχι για την πρώτη μόνον δόση του τιμήματος. Τούτο ευθέως συνάγεται και από το με αρ.23/8-9-2016 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού στο οποίο αναγράφεται «.....για την κάλυψη του συνόλου της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς του.....».

Αλλά και σύμφωνα με το με αρ.24/9-9-2016 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, τούτη αφού διενήργησε έλεγχο της επάρκειας των οικονομικών μέσων των 4 προσωρινών υπερθεματιστών διαπίστωσε ότι η αξία τους υπερκαλύπτει το συνολικό τίμημα της προσφοράς που υποβλήθηκε από τον εκάστοτε υπερθεματιστή.

Συνεπώς ο έλεγχος του όρου 8.1 που διενεργήθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού αφορούσε για καθένα υπερθεματιστή στο σύνολο του τιμήματος απόκτησης της άδειας και όχι στην α' δόση αυτού.

2. **Ως προς τον ΣΚΑΙ :** Κατ' αρχάς αναφορικά με την επίκληση εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρίας της περ. 13 της παρ.1 του ν.2328/1995 επισημαίνονται τα εξής: Η εν λόγω διάταξη αναφέρεται σε κάθε μεταβίβαση της **επιχείρησης που κατέχει άδεια ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας τηλεοπτικού σταθμού**. Ωστόσο οι σταθμοί που λειτουργούν σήμερα δεν κατέχουν άδεια υπό την έννοια του άρθρου 86 του νόμου 4313/2014 και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός αλυσιτελώς προβάλλεται για τη διάγνωση της συνδρομής του όρου 8.1. της προκήρυξης.

Όσον αφορά τις αιτιάσεις που διαλαμβάνονται στην κρινόμενη προδικαστική προσφυγή για την εκπλήρωση του όρου 8.1 της Προκήρυξης εκ μέρους της εταιρίας «ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ» επισημαίνονται τα εξής:

Το τίμημα απόκτησης της τηλεοπτικής άδειας από την εταιρία «ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ», ανήλθε σε 43.600.000,00€, καταβλητέο σε 3 δόσεις των 14.533.333,33 € έκαστη.

Για τον έλεγχο της προέλευσης και του τρόπου απόκτησης των οικονομικών μέσων που θα διαθέσει η εν λόγω υπερθεματίστρια εταιρία για την απόκτηση της άδειας, η Ειδική Επιτροπή Ενστάσεων, στα πλαίσια του ρόλου της, που είναι η εξέταση της βασιμότητας των προβληθέντων με τις ενστάσεις – προδικαστικές προσφυγές λόγων των υποψηφίων, ζήτησε από την ανωτέρω εταιρεία περαιτέρω στοιχεία και συγκεκριμένα αυτά που αναφέρονται στα υπ' αρ. 15/26-9-2016 και 17/28-9-2016 πρακτικά της, τα οποία και έλαβε υπόψη της σε συνδυασμό με όσα στοιχεία είχαν ήδη υποβληθεί από την ανωτέρω εταιρεία στην Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού.

Από τα εν λόγω στοιχεία, όπως αυτά αποτυπώνονται αναλυτικά στο υπ' αρ. 21/3-10-2016 πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής Ενστάσεων διαπιστώθηκε, ότι οι αιτιάσεις που διαλαμβάνει η προσφεύγουσα – καθ' ό τρόπο τις αποτυπώνει στον οικείο λόγο προδικαστικής προσφυγής της - για μη πλήρωση του όρου 8.1. της προκήρυξης εκ μέρους της συγκεκριμένης υπερθεματίστριας είναι αβάσιμες.

3. Ως προς την εταιρία ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ: Λαμβανομένης υπόψη της με αρ.259/26-9-2016 με ΑΔΑ ΨΜΖΓ465ΙΧΦ-ΚΕΠ απόφασης του Γενικού Γραμματέα Ενημέρωσης και Επικοινωνίας περί έκπτωσης του οριστικού υπερθεματιστή «ΙΩΑΝΝΗΣ-ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ. ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», παρέλκει η εξέταση από την Επιτροπή Ενστάσεων του σχετικού λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

4. Ως προς τον ANΤ1: Το τίμημα απόκτησης της τηλεοπτικής άδειας από την εταιρία «ΑΝΤΕΝΝΑ TV ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» ανήλθε σε 75.900.000,00€, καταβλητέο σε 3 δόσεις των 25.300.000,00 € έκαστη.

Για τον έλεγχο της προέλευσης και του τρόπου απόκτησης των οικονομικών μέσων που θα διαθέσει η εν λόγω υπερθεματίστρια εταιρία για την απόκτηση της άδειας, η Ειδική Επιτροπή Ενστάσεων, στα πλαίσια του ρόλου της που είναι η εξέταση της βασιμότητας των προβληθέντων με τις ενστάσεις – προδικαστικές προσφυγές λόγων των υποψηφίων, ζήτησε από την ανωτέρω εταιρεία περαιτέρω στοιχεία και συγκεκριμένα αυτά που αναφέρονται στο υπ' αρ. 15/26-9-2016 πρακτικό της, τα οποία και έλαβε υπόψη της σε συνδυασμό με όσα στοιχεία είχαν ήδη υποβληθεί από την ανωτέρω εταιρεία στην Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού.

Από τα εν λόγω στοιχεία, όπως αυτά αποτυπώνονται αναλυτικά στο υπ' αρ. 21/3-10-2016 πρακτικό της Ειδικής Επιτροπής Ενστάσεων διαπιστώθηκε, ότι οι αιτιάσεις που διαλαμβάνει η προσφεύγουσα – καθ' ό τρόπο τις αποτυπώνει στον οικείο λόγο προδικαστικής προσφυγής της - για μη πλήρωση του όρου 8.1. της προκήρυξης εκ μέρους της συγκεκριμένης υπερθεματίστριας είναι αβάσιμες.

Τέλος, όπως και ανωτέρω προαναγράφηκε, αναφορικά με την επίκληση εκ μέρους της προσφεύγουσας εταιρίας της περ. 13 της παρ.1 του ν.2328/1995 επισημαίνονται τα εξής: Η εν λόγω διάταξη αναφέρεται σε κάθε μεταβίβαση της **επιχείρησης που κατέχει άδεια ίδρυσης, εγκατάστασης και λειτουργίας τηλεοπτικού σταθμού**. Ωστόσο οι σταθμοί που λειτουργούν σήμερα δεν κατέχουν άδεια υπό την έννοια του άρθρο 86 του νόμου 4313/2014 και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός αλυσιτελώς προβάλλεται για τη συνδρομή του όρου 8.1. της προκήρυξης.

**Ο Γενικός Γραμματέας Ενημέρωσης
και Επικοινωνίας**

Ελευθέριος Κρέτσος

Κοινοποίηση: «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ Α.Ε.»